

Fractie VA

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Voerendaal
24-02-2025		Zaak 548116	26-03-2025
Onderwerp	Behandeld door	Bijlagen	
Beantwoording Artikel 33 vraag Voerendaal Actief Vervolgfragen omgevingsvergunning Winthagen 25	Chris Janssen		

Geachte heer/mevrouw,

Op 24 februari heeft de Fractie Voerendaal Actief vervolgvragen gesteld over de omgevingsvergunning Winthagen 25. In deze brief beantwoorden wij deze vragen.

1. Onder welke specifieke mandaatvoorwaarden heeft de vergunningverlener besloten tot het toekennen van deze omgevingsvergunning op 27 juni 2024?

Dit mandaat is uitgeoefend op grond van het Mandaatbesluit gemeente Voerendaal 2023, meer specifiek onder nr. 2.4.1. van de bevoegdhedenlijst behorende bij het Onder-ondermandaatbesluit afdeling Omgevingsontwikkeling gemeente Voerendaal 2023.

2. Wanneer is de vergunningaanvraag ingediend?

De aanvraag voor de omgevingsvergunning is ontvangen op 28 december 2023.

3. Hanteert de gemeente een standaardprocedure voor mandaatbesluiten?

Besluiten worden volgens de bevoegdhedenlijst in mandaat genomen.

4. Zo ja, waar is deze procedure te raadplegen?

De bevoegdhedenlijst is te raadplegen op overheid.nl: [Onder-ondermandaatbesluit afdeling Omgevingsontwikkeling gemeente Voerendaal 2023](#) | [Lokale wet- en regelgeving](#)

5. Op welke wijze wordt gewaarborgd dat besluiten die onder mandaat worden genomen voldoende transparant zijn voor zowel de gemeenteraad als de inwoners?

De besluiten worden bekend gemaakt via officiële bekendmakingen.nl en kunnen op verzoek op het gemeentehuis worden ingezien.

Op vraag 1 van onze vragen d.d.12 december 2024 antwoord u: “de omgevingsvergunning is verleend door de gemandateerde vergunningverlener, onder verantwoordelijkheid van het college”.

6. Wanneer is dit mandaat verstrekt en door wie?

Het college heeft het Mandaatbesluit gemeente Voerendaal 2023 genomen op 13 december 2022. Het Onder-ondermandaatbesluit afdeling Omgevingsontwikkeling gemeente Voerendaal 2023 is op 15 december 2022 genomen door het Afdelingshoofd Omgevingsontwikkeling.

7. Als deze bevoegdheid bij de raad ligt wanneer heeft de raad dit besluit genomen?
Deze bevoegdheid ligt niet bij de raad.

8. Kunt u ons het betreffende raadsvoorstel bijvoegen?
N.v.t.

9. Als de bevoegdheid tot mandaatverlening bij het college berust, wanneer heeft het college dit besluit genomen?
Zie beantwoording vraag 6.

10. Wanneer is dit besluit door het college gepubliceerd en inzichtelijk gemaakt voor raadsleden en inwoners?
Op 15 december 2022.

Volgens rechtspraak van de Afdeling blijkt dat ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend aanvaarden dat hun namen met de ondertekening van de besluiten openbaar zijn.

11. Wie heeft namens het college in mandaat de vergunning ondertekend op 27 juni 2024?

Op basis van onze anonimiseringsrichtlijn verstrekken wij alleen de functie van medewerkers en geen persoonsgegevens.

12. Kunt u de ondertekende vergunning van 27 juni toevoegen?
Aan niet-belanghebbenden kan alleen de geanonimiseerde omgevingsvergunning worden verstrekt conform de AVG.

13. Was deze ambtenaar bevoegd voor deze ondertekening?
Ja.

14. Kunt u het besluit toevoegen waaruit blijkt dat de betreffende ambtenaar bevoegd was?
Zie link onder antwoord op vraag 4.

Een gemeente dient een mandaatregister bij te houden.

15. Kunt u de gemeenteraad dit register doen toekomen of ter inzage leggen bij de griffie?
Zie vraag 14.

Volgens artikel 10:1 Awb en 10:2 Awb bepaalt 10:2 dat de mandaatontvanger de besluiten neemt namens de mandaatverlener. De mandaatverlener blijft dus verantwoordelijk en juridisch aanspreekbaar voor de genomen besluiten.

16. Als dhr. Braun als verantwoordelijk wethouder ruimtelijke ordening en vergunningverlener deze werkwijze gemandateerd heeft binnen zijn portefeuille is dit dan toegestaan?

Conform het mandaatbesluit heeft het voltallige college het verlenen van omgevingsvergunningen gemandateerd.

17. Is het toegestaan dat hijzelf als verantwoordelijk wethouder een vergunning verleend aan hemzelf dan wel zijn vrouw?

Dat is niet toegestaan en dat is niet gebeurd.

18. Is hier (mogelijk) sprake van een integriteitsschending?

Nee

19. Heeft Dhr. Braun hier melding van gemaakt binnen het college?

N.v.t.

20. Zo ja, gaarne verklaren wanneer dit is gemeld en aan wie?

N.v.t.

21. Zo neen, gaarne verklaren waarom dit niet gemeld is.

N.v.t.

22. Vanaf welk moment was burgemeester Houben op de hoogte van deze situatie?

N.v.t.

23. Wanneer heeft burgemeester Houben besloten om de bedrijfsmiddelen, zoals telefoon en laptop, van de betreffende wethouder in te vorderen?

Dit was niet aan de orde.

24. Wat waren de redenen hiervoor?

N.v.t.

25. Welke argumenten heeft de burgemeester doen besluiten om een vooronderzoek te starten naar de betreffende wethouder?

Burgemeester Houben heeft besloten naar aanleiding van een bezwaar dat werd ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning een feitenonderzoek door een extern bureau, te laten uitvoeren.

26. Op grond van welk artikel in de wet heeft de burgemeester deze bevoegdheid?

Op basis van artikel 170 van de Gemeentewet.

27. Heeft de burgemeester hier de juiste processen gevolgd?

Zie antwoord vraag 33

De betreffende wethouder had/ heeft ruimtelijke ordening in zijn portefeuille en is lid van het college. Dhr. Houben was als burgemeester ook voorzitter van het college.

28. Was dhr. Houben wel onafhankelijk genoeg om dit onderzoek in te stellen?

Dit de bevoegdheid van de burgemeester op grond van artikel 170 Gemeentewet. Het feitenonderzoek is uitgevoerd door een extern onafhankelijk onderzoeksbureau

29. Heeft burgemeester Houben dit onderzoek zelf uitgevoerd?

Zie beantwoording van vraag 28.

30. Welke onderzoeksvragen zijn hier voorgelegd?

Een extern bureau heeft onderzocht welke rol de heer Braun heeft gespeeld in het proces omtrent de vergunningverlening. De centrale vraag betrof in hoeverre er sprake is geweest van een integriteitsschending door de heer Braun.

31. Wanneer heeft burgemeester Houben het presidium ingelicht?

Conform de toepasselijke verordening is het presidium niet ingelicht.

32. Als het presidium niet is ingelicht wat is de reden hiervoor geweest?

Zie antwoord vraag 33, we nemen aan dat u het seniorenconvent bedoelt in plaats van het presidium.

33. Is deze werkwijze conform gebruikelijke procedure verlopen?

Deze werkwijze is conform gebruikelijke procedure van de door de raad vastgestelde verordening voor bestuurlijke integriteit (2015). Deze verordening regelt de stappen die gezet worden bij een integriteitsmelding. Als reactie op een bezwaar dat werd ingediend in deze procedure heeft een feitenonderzoek door een extern bureau, in opdracht van burgemeester Houben, plaatsgevonden. Er zijn geen onregelmatigheden geconstateerd; er is geen sprake geweest van beïnvloeding door vergunning-aanvrager. Om die reden is alleen een feitenonderzoek en geen integriteitsonderzoek uitgevoerd.

De betreffende wethouder had/ heeft ruimtelijke ordening in zijn portefeuille en is lid van het college. Dhr. Houben was als burgemeester ook voorzitter van het college.

34. Hoe reflecteert het college op eventuele signalen van belangenverstrengeling in dit dossier?

Op basis van de geldende voorschriften en op verzoek van wethouder Braun is het betreffende portefeuilleonderdeel onder wethouder Verbraak's bestuurlijke verantwoordelijkheid gebracht. Na integriteitsaantijgingen is een feitenonderzoek uitgevoerd.

35. Op welke wijze is de kwestie van mogelijke belangenverstrengeling onderzocht en beoordeeld binnen de bezwaarprocedure?

Door de toenmalige burgemeester is een feitenonderzoek ingesteld. Dit onderzoek is door burgemeester Joppe aan uw raad verstrekt. Mogelijke belangenverstrengeling is niet aan de orde geweest in de bezwaarprocedure vanwege voortijdige intrekking van de bezwaarschriften.

36. Acht het college het wenselijk om een onafhankelijke externe commissie in te schakelen om de gevolgde procedure nader te beoordelen?

Nee.

De burgemeester c.q. het college heeft een actieve informatieplicht.

37. Heeft burgemeester Houben en het college hieraan voldaan?

Ja.

38. Zo ja, gaarne uitleggen hoe.

Er is gehandeld volgens de door de raad vastgestelde processtappen.

39. Zo neen, gaarne uitleggen waarom niet.

N.v.t.

40. Zijn er bij dit type vergunningverlening doorgaans aanvullende onderzoeken vereist? Dit is afhankelijk van de vergunningaanvraag.

41. Zo ja, zijn deze in dit geval uitgevoerd?
Zie antwoord vraag 40.

42. Indien niet, wat was daarvoor de reden?
Zie antwoord vraag 40.

43. Beschikt de gemeente Voerendaal over beleid of richtlijnen die bepalen wanneer een bouwplan als ruimtelijk aanvaardbaar wordt beschouwd?
Ja. Bijvoorbeeld het bestemmingsplan, de welstandsnota, landelijke regelgeving (i.c. de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

44. Op basis van welke criteria is beoordeeld dat de oorspronkelijke aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar was?
Op basis van de ingediende aanvraag om de omgevingsvergunning met bijbehorende bescheiden (uitgewerkt bouwplan en ruimtelijke motivering) is destijds geoordeeld dat er sprake was van een goede ruimtelijke ordening. Het bouwplan is daarbij beoordeeld door de gecombineerde welstand- en monumentencommissie en akkoord bevonden. Deze commissie adviseert het college omtrent dergelijke aanvragen.

Bij het besluit om de vergunning in te trekken zijn de ingediende bezwaargronden in overweging genomen.

45. Wat was de reden dat u als college, enkele dagen voor de openbare bezwaarschriftencommissie, van oordeel was dat de verlening van deze omgevingsvergunning moest worden ingetrokken??
In het kader van de beoordeling van de bezwaargronden is geconcludeerd dat, gelet op o.a. omvang en ligging van het bouwwerk ten opzichte van het naastgelegen perceel, niet kan worden gesteld dat dit bouwwerk ruimtelijk aanvaardbaar is zonder dat nader onderzoek wordt verricht.

46. Heeft u deze reden doorgegeven aan de bezwaarmakers en aan de voorzitter van de openbare bezwaarschriftencommissie?
Ja.

47. Zo neen, waarom niet?
-

48. Kan het college bevestigen of er eveneens wederhoor is toegepast?
De vergunning is ingetrokken voordat de hoorzitting over de ingediende bezwaren tegen de omgevingsvergunning heeft plaatsgevonden.

49. Hoe reflecteert het college op dit proces?
De geldende procedures zijn gevolgd.

50. Waren de ingediende bezwaren dusdanig zwaarwegend dat het college hierin voldoende aanleiding zag om de vergunning in te trekken?
Ja. De ingediende bezwaren waren dusdanig zwaarwegend en waren niet te herstellen binnen de bezwaartermijn.

51. Graag een inhoudelijke toelichting op het antwoord van de voorgaande vraag.
Zie antwoord vraag 50.

52. Heeft het college ambtelijk advies ingewonnen met betrekking tot deze kwestie?
Ja.

53. Zo ja, is dit advies ter inzage beschikbaar voor de raad?
Vanwege persoonlijke beleidsopvattingen (art. 5.2 lid 1 Woo) is deze informatie niet openbaar.

54. Op welke wijze heeft het college getoetst of de bezwaargronden juridisch correct zijn toegepast?

De bezwaarprocedure is bedoeld voor een volledige heroverweging van het bestreden besluit. Het college heeft in dit kader de beleidsvrijheid om op dat moment een omgevingsvergunning in te trekken.

Tevens schrijft u dat de omgevingsvergunning is verleend onder verantwoordelijkheid van het college.

55. Mag hieruit geconcludeerd worden dat het hele college verantwoordelijk is?

Ja.

56. Is de conclusie dan juist dat het gehele college niet integer heeft gehandeld?

Nee.

We gaan ervan uit uw vragen hiermee voldoende beantwoord te hebben.

Met vriendelijke groeten,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VOERENDAAL,
de secretaris, de burgemeester,

C.J.H.M. Janssen

D.P.W. Joppe