

Beslissing op bezwaar

Kenmerk: 991579 / 1002591

Onderwerp: Beslissing op bezwaar over de aanwijzingsprocedure in de gemeenten Brunssum en Voerendaal

Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat),

gezien het besluit van 23 oktober 2024,

gezien de bezwaarschriften van Stichting ZO-NWS en Stichting Plus,

volgens het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), de Mediawet 2008 (hierna: de Mediawet) en de Beleidsregel aanwijzingsprocedure lokale publieke media-instellingen 2023 (hierna: de Beleidsregel),

overweegt als volgt:

A. Samenvatting

1. Op 23 oktober 2024 nam het Commissariaat een besluit in de aanwijzingsprocedures voor de gemeenten Beekdaelen, Brunssum, Heerlen, Kerkrade, Simpelveld en Voerendaal. Stichting Plus en Stichting ZO-NWS werden elk in drie van deze gemeenten aangewezen als lokale publieke media-instelling.
2. Zowel Stichting Plus als Stichting ZO-NWS maakten bezwaar tegen dit besluit. Het bezwaar van Stichting Plus ziet op de aanwijzing in de gemeente Brunssum, terwijl Stichting ZO-NWS bezwaar maakt tegen de aanwijzing in de gemeente Voerendaal.
3. Stichting Plus en Stichting ZO-NWS geven aan dat de adviezen van de gemeenten Brunssum en Voerendaal, die ten grondslag zijn gelegd aan het besluit van het Commissariaat, niet gevolgd hadden kunnen worden. Beide gemeenten maakten een (vergelijkende) beoordeling, aan de hand van eerder vastgestelde toetsingscriteria. Stichting Plus en Stichting ZO-NWS voeren aan dat er onzorgvuldigheden waren bij deze beoordeling(en).
4. Met betrekking tot de gemeente Brunssum verklaart het Commissariaat het bezwaar van Stichting Plus tegen het besluit van 23 oktober 2024, met aanvulling van de motivering, ongegrond. Dit betekent dat Stichting ZO-NWS de lokale publieke media-instelling blijft in deze gemeente.

5. Met betrekking tot de gemeente Voerendaal verklaart het Commissariaat het bezwaar van Stichting ZO-NWS tegen het besluit van 23 oktober 2024, met aanvulling van de motivering, ongegrond. Dit betekent dat Stichting Plus de lokale publieke media-instelling blijft in deze gemeente.

B. Verloop procedure

6. Voor een overzicht van het verloop van de aanwijzingsprocedure verwijst het Commissariaat naar de randnummers 1 tot en met 23 van het besluit van 23 oktober 2024.¹
7. Op 26 november 2024, ontvangen op 27 november 2024, maakte Stichting ZO-NWS bezwaar tegen het besluit.
8. Op 2 december 2024 maakte Stichting Plus pro forma-bezwaar tegen het besluit. Stichting Plus vulde op 14 januari 2025 de gronden van het bezwaar aan.
9. Op 4 december 2024 stuurde het Commissariaat een ontvangstbevestiging naar Stichting ZO-NWS en Stichting Plus.
10. Het Commissariaat gaf in een brief van 14 januari 2025 aan beide partijen aan dat hij de termijn om een beslissing te nemen inzake de bezwaarschriften met zes weken verdaagde.
11. Op 20 februari 2025 nodigde het Commissariaat beide partijen uit voor een hoorzitting. Het Commissariaat stuurde deze uitnodiging ook door aan de zes gemeenten. De hoorzitting was op 24 maart 2025. Tijdens de hoorzitting gaf het Commissariaat te kennen dat hij niet in staat zal zijn om binnen de uiterlijke termijn op het bezwaar te beslissen. Het Commissariaat deelde mee zes weken na de datum van de hoorzitting op de bezwaarschriften te kunnen beslissen. Beide partijen stemden hiermee in.

Opbouw beslissing op bezwaar

12. De beslissing op bezwaar heeft de volgende opbouw. Hierboven gaf het Commissariaat eerst een korte samenvatting (A) en een weergave van het verloop van de procedure (B). Hieronder gaat het Commissariaat eerst kort in op het wettelijk kader (C) en de ontvankelijkheid van het bezwaar (D). Vervolgens worden de bezwaarschriften (E) en de overwegingen van het Commissariaat (F) weergegeven en gaat het Commissariaat in op de openbaarmaking van deze beslissing op bezwaar (G). Tot slot volgt de beslissing op bezwaar (H).

¹ Kenmerk: 916966 / 986666.

C. Wettelijk kader

13. Voor een overzicht van de relevante regels verwijst het Commissariaat naar **bijlage 1** bij deze beslissing op bezwaar.

D. Ontvankelijkheid bezwaarschriften

14. Het Commissariaat overweegt dat beide bezwaarschriften op tijd zijn ingediend en voldoen aan de andere regels uit de Awb. De bezwaarschriften zijn daarom ontvankelijk. Dit betekent dat het Commissariaat – aan de hand van de bezwaargronden – zijn besluit heroverweegt.

E. Bezwaarschriften

Stichting ZO-NWS

15. Het bezwaar van Stichting ZO-NWS ziet alleen op de aanwijzing van een lokale publieke media-instelling in de gemeente Voerendaal. In het bezwaarschrift geeft ZO-NWS eerst informatie over de samenwerking met Stichting Omroep Landgraaf (hierna: SOL) en haar eigen financiële situatie. Stichting ZO-NWS voert aan dat het Commissariaat de informatie over de samenwerking met SOL niet op de manier kon betrekken in zijn besluitvorming, zoals hij dat nu heeft gedaan. Daarnaast geeft Stichting ZO-NWS aan dat er een samenwerking is met meer partijen, *'zoals NOS, RPO, RTV Maastricht, Omroep Venlo en tal van maatschappelijke organisaties.'*
16. Stichting ZO-NWS stelt verder dat er in het bestuur van Stichting Plus bestuurders zaten met een dubbelfunctie en dat de gemeenteraden van de verschillende gemeenten hierover niet zijn geïnformeerd. Volgens Stichting ZO-NWS had dit invloed (moeten hebben) op de advisering door de gemeenteraad.
17. Ook had – in ieder geval – de gemeente Voerendaal geen punten kunnen toekennen aan Stichting Plus, voor zover het ging om de financiële situatie. Volgens Stichting ZO-NWS kan de aanvragende rechtspersoon (Stichting Plus) geen punten krijgen voor de jaarrekeningen van een andere rechtspersoon (RTV Parkstad). Volgens Stichting ZO-NWS hebben bovenstaande punten invloed op de beoordeling van de gemeente Voerendaal gehad.
18. Stichting ZO-NWS stelt ten slotte dat het Commissariaat het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van de gemeente Voerendaal niet had kunnen volgen. Volgens Stichting ZO-NWS bevat dit raadsvoorstel verschillende onzorgvuldigheden. Stichting ZO-NWS gaat daarbij in op de verschillende criteria, op basis waarvan de aanvragen van beide partijen zijn vergeleken. Stichting ZO-NWS gaat achtereenvolgens in op de criteria 'Samenwerking', 'Professioneel geborgde organisatie' en 'Financiële situatie'.

Stichting Plus

19. Het bezwaar van Stichting Plus ziet alleen op de aanwijzing van een lokale publieke media-instelling in de gemeente Brunssum. Volgens Stichting Plus is het (aanvullend) advies van de gemeenteraad van Brunssum onzorgvuldig tot stand gekomen en ondeugdelijk gemotiveerd.
20. Stichting Plus voert aan dat de financiële situatie van Stichting ZO-NWS is verslechterd. De samenwerking tussen Stichting ZO-NWS en SOL is per 8 april 2024 beëindigd. Hierdoor is een subsidie van het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek ingetrokken. Deze verandering in de financiële situatie is niet meegenomen in het (aanvullend) advies van de gemeenteraad van Brunssum.
21. Daarnaast heeft Stichting Plus de eigen (financiële) structuur veranderd. Er komt één stichting: Stichting RTV Parkstad, waarbij de apparatuur en middelen worden samengevoegd. Dit leidt volgens haar tot een stabiele financiële basis.
22. Volgens Stichting Plus had het Commissariaat, volgens de artikelen 3:9 van de Awb en 2.63 van de Mediawet, niet alleen het (aanvullend) advies van de gemeenteraad van Brunssum moeten beoordelen, maar ook de actuele ontwikkelingen moeten meewegen.

F. Overwegingen Commissariaat

23. Elk van de bezwaarmakers richt het bezwaar tegen de aanwijzing als lokale publieke media-instelling in één gemeente. Hieronder gaat het Commissariaat eerst in op de algemene regels. Daarna volgen per gemeente de overwegingen van het Commissariaat. Daarmee heroverweegt het Commissariaat het bestreden besluit als volgt.

Beoordeling door het Commissariaat

24. In hun bezwaarschriften brengen beide partijen belangen, feiten en omstandigheden naar voren die zich tijdens of na de aanwijzingsprocedure hebben voorgedaan. Het Commissariaat merkt hierover het volgende op. Volgens artikel 7:11 van de Awb wordt het bestreden besluit heroverwogen op basis van de ingediende bezwaarschriften. Deze heroverweging is in beginsel gebaseerd op de feiten en omstandigheden die zich op het moment van de heroverweging voordoen (*ex-nunc*). Er kunnen echter uitzonderingen zijn op die toetsing, zoals in het geval van een 'schaarse vergunning'. Wanneer een schaarse vergunning via een vergelijkende toets wordt verdeeld, zoals in dit geval, dient de heroverweging in beginsel plaats te vinden op basis van de situatie op het moment van het advies van de gemeenteraden (*ex-tunc*).²

² Zie ook CBb 3 juli 2009, ECLI:NL:CBB:2009:BJ6164, r.o. 5.6 en zie ook de conclusie van advocaat-generaal Widdershoven van 25 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1421, r.o. 4.15.

25. In deze bezwaarprocedure beoordeelt het Commissariaat of de voorkeursadviezen op een zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, de gemeenteraden op goede gronden een gemotiveerde voorkeur hebben uitgesproken en of er een zwaarwichtige reden is om van de adviezen af te wijken. Dit betekent dat het Commissariaat in de eerste plaats kijkt naar de door de gemeenteraden vastgestelde criteria en hoe deze zijn beoordeeld door het college en de gemeenteraad. Tegelijkertijd blijft de mogelijkheid bestaan dat bepaalde feiten en omstandigheden alsnog een zwaarwegende reden vormen om van de adviezen af te wijken.

Algemene regels over de aanwijzingsprocedure

26. Volgens artikel 2.61 van de Mediawet kan het Commissariaat voor de verzorging van de publieke mediadiensten op lokaal niveau lokale instellingen als publieke media-instellingen aanwijzen. Voor aanwijzing komen in aanmerking instellingen die voldoen aan de eisen uit artikel 2.61, tweede lid, van de Mediawet. Als er meerdere aanvragers zijn, moet het Commissariaat aan de gemeenteraad vragen om te adviseren over de vraag of de aanvragers voldoen aan deze eisen. Dit volgt uit artikel 2.61, derde lid, van de Mediawet.
27. Per gemeente kan slechts één lokale publieke media-instelling worden aangewezen. Als er meerdere instellingen zijn die voor een bepaalde gemeente als lokale publieke media-instelling willen worden aangewezen en ook voldoen aan bovenvermelde wettelijke eisen, dan bevordert het college – voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is – het samengaan van die instellingen.
28. Als het college er niet in slaagt de instellingen te laten samengaan, vraagt het Commissariaat de gemeenteraad een advies uit te brengen over welke aanvrager de voorkeur heeft. Het Commissariaat is van oordeel dat de gemeenteraad goed zicht heeft op welke instelling naar verwachting de functie van publieke media-instelling in de gemeente het beste kan uitoefenen.
29. Het Commissariaat moet zich bij een (dergelijk) ‘voorkeursadvies’ ervan vergewissen dat het advies op zorgvuldige wijze is opgesteld en deugdelijk is gemotiveerd. Gelet op de wetsgeschiedenis bij artikel 2.61, derde lid, van de Mediawet, de jurisprudentie en de democratische legitimatie van de gemeenteraad past het Commissariaat echter wel enige terughoudendheid bij de beantwoording van de vraag welke instelling de voorkeur dient te krijgen.³ Het Commissariaat toetst daarbij terughoudend of de gemeenteraad tot zijn voorkeursadvies heeft kunnen komen.⁴ Als het voorkeursadvies op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de gemeenteraad op goede gronden een gemotiveerde voorkeur heeft uitgesproken en het Commissariaat geen zwaarwichtige reden ziet om hiervan af te wijken, volgt het Commissariaat dit voorkeursadvies.

³ ABRvS 26 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1049; Rb. Noord Holland 13 maart 2020, ECLI:NL:RBNHO:2020:1796 en ABRvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:650.

⁴ Rb. Zeeland-West-Brabant 5 juni 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:3948.

Gemeente BrunssumAdvies

30. Op 23 januari 2020 wees het Commissariaat Stichting ZO-NWS aan als lokale publieke media-instelling in de gemeente Voerendaal.⁵ Deze aanwijzing liep tot 23 januari 2025. Op 2 mei 2023 informeerde het Commissariaat de gemeente Brunssum dat er een aanvraag tot gebiedsuitbreiding was.⁶ Daarmee werd de procedure om een aanwijzing te krijgen in (onder andere) de gemeente Brunssum, eerder opengesteld. Het Commissariaat verzocht de gemeente Brunssum om 'toetsingscriteria' vast te stellen. Als er meerdere aanvragen zijn, verwacht het Commissariaat dat de gemeenteraad advies uitbrengt over de vraag welke aanvrager het meest geschikt is om de functie van lokale publieke media-instelling voor de gemeente in de komende vijf jaar uit te oefenen. Om op zorgvuldige wijze en onderbouwd tot een voorkeursadvies te komen, is het van belang dat de gemeenteraad aanvullende toetsingscriteria vaststelt op grond waarvan hij de aanvragen beoordeelt.
31. Op 17 juli 2023 ontving het Commissariaat de door de gemeenteraad van Brunssum vastgestelde toetsingscriteria. Deze toetsingscriteria zien onder andere op:
- De representativiteit en het functioneren van het programmabeleidbepalend orgaan (hierna: pbo);
 - Het aansluiten op de diversiteit en de informatiebehoefte van de inwoners;
 - De aanbodkanalen en platforms waarop het media-aanbod zal worden verspreid;
 - De samenwerkingen met lokale partners en/of organisaties;
 - De interactie met en participatie van inwoners;
 - In hoeverre er sprake is van een professioneel geborgde organisatie;
 - De financiële situatie van de aanvragers.
32. Het college van de gemeente Brunssum beoordeelde vervolgens beide aanvragen op basis van de vastgestelde toetsingscriteria. Per criterium kon een score van '0', '1' of '2' punten worden toegekend. Stichting Plus behaalde 12 punten en Stichting ZO-NWS 7 punten. Daarom adviseerde het college de gemeenteraad om een voorkeur uit te spreken voor Stichting Plus. In het raadsvoorstel nam het college ook op dat de gemeenteraad (toch) een voorkeur voor Stichting ZO-NWS kon uitspreken. Maar dan moest dit goed onderbouwd en zorgvuldig gemotiveerd worden.
33. Na een eerdere bespreking in een commissievergadering (van 5 februari 2024) lag het raadsvoorstel voor in de raadsvergadering van 12 maart 2024. Aan het begin van deze raadsvergadering gaf de voorzitter aan dat er een amendement

⁵ Kenmerk: 804345 / 806148

⁶ Zie artikel 5, derde lid, van de Beleidsregel aanwijzingsprocedure lokale publieke media-instellingen 2023 (Stcrt. 2023, nr. 2833).

was ingediend.⁷ Dit amendement was ingediend door de partijen Lijst Brunssum Lokaal, Lijst Borger, PAK, SP en BBB Lijst Palmen. Het amendement wijzigde het raadsvoorstel van het college, waardoor de gemeenteraad het Commissariaat zou adviseren om Stichting ZO-NWS aan te wijzen als publieke media-instelling voor de gemeente Brunssum. Tijdens de raadsvergadering op 12 maart 2024 werd het amendement, inclusief de onderbouwing, uitvoerig besproken. Uiteindelijk stemden 19 raadsleden voor het amendement en het aangepaste raadsbesluit, terwijl 2 raadsleden tegenstemden.

34. Het Commissariaat ontving het voorkeursadvies⁸ van de gemeente Brunssum op 14 maart 2024. Het Commissariaat gaf in een reactie, op 20 maart 2024, aan dat het Commissariaat het advies zou beoordelen. Op 22 april 2024 informeerde het Commissariaat de gemeente Brunssum over de uitkomsten van zijn beoordeling. Het Commissariaat gaf aan dat hij het raadsadvies *'in de huidige vorm'* niet zou kunnen volgen. Het Commissariaat verwees daarbij naar de eerder – door de gemeenteraad – vastgestelde toetsingscriteria. Het Commissariaat verzocht de gemeente Brunssum om het advies aan te vullen:

*'Het Commissariaat verzoekt uw gemeenteraad aanvullend advies uit te brengen, waarin nader wordt onderbouwd waarom de gemeenteraad heeft geoordeeld dat Stichting ZO-NWS in totaal beter scoort dan Stichting Plus op de toetsingscriteria die de gemeenteraad tijdens de raadsvergadering van 11 juli 2023 heeft vastgesteld. Wij verzoeken u daarbij ook rekening te houden met de wegingsfactoren van de criteria die uw gemeenteraad in de raadsvergadering van 11 juli 2023 heeft vastgesteld.'*⁹

35. Op 6 juni 2024 ontving het Commissariaat een brief van de gemeenteraad, met daarbij een nieuwe beoordeling van beide aanvragers aan de hand van de eerder vastgestelde toetsingscriteria. Volgens deze beoordeling kreeg Stichting Plus 16 punten, terwijl Stichting ZO-NWS 18 punten kreeg. De gemeenteraad adviseert vervolgens, en *'op grond van de nadere onderbouwing'*, Stichting ZO-NWS aan te wijzen als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Brunssum.

Bezwaar van Stichting Plus

36. Stichting Plus bracht daarbij kort samengevat naar voren dat Stichting ZO-NWS informatie heeft onthouden, de samenwerking tussen Stichting ZO-NWS en Stichting Omroep Landgraaf is verbroken, en er zorgen zijn over de *'financiële stabiliteit'* van Stichting ZO-NWS. Dit had (anders) moeten worden meegewogen in de beoordeling van beide aanvragen. Nu dit niet is gebeurd, stelt Stichting Plus dat daarmee het voorkeursadvies onzorgvuldig tot stand is gekomen en/of er voor het Commissariaat zwaarwegende gronden zijn om van deze beoordeling af te wijken.

⁷ Zie: [Document Brunssum - Raadsvoorstel 68 \(getekend\) \(geamendeerd\) Voorkeursadvies aan CvdM inzake de aanwijzig lokale publieke media instelling voor Brunssum - iBabs Publiekspitaal](#).

⁸ Bestaande uit het raadsbesluit, het raadsvoorstel, het amendement en een link naar de raadsvergadering van 12 maart 2024.

⁹ Volgens de brief van 22 april 2024 (kenmerk: 916966 / 969532).

Overwegingen van het Commissariaat

37. Het Commissariaat volgt Stichting Plus hierin niet. Het Commissariaat volgt in beginsel een voorkeursadvies, als deze op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de gemeenteraad op goede gronden een gemotiveerde voorkeur heeft uitgesproken en het Commissariaat geen zwaarwichtige reden ziet om hiervan af te wijken.
38. Op 11 juli 2023 heeft de gemeenteraad verschillende toetsingscriteria vastgesteld. Beide aanvragers konden hiermee rekening houden, waarna een vergelijkende toets op basis van de criteria werd uitgevoerd. Volgens het (eerste) voorstel van het college behaalde Stichting Plus 12 punten en Stichting ZO-NWS 7 punten. Daarom adviseerde het college de gemeenteraad om een voorkeur uit te spreken voor Stichting Plus. In het raadsvoorstel werd echter ook vermeld dat de gemeenteraad, mits goed onderbouwd en zorgvuldig gemotiveerd, alsnog voor Stichting ZO-NWS kon kiezen.
39. Tijdens de raadsvergadering van 12 maart 2024 lag het voorstel van het college voor. Verschillende raadsleden lieten blijken wat zij van het proces en het voorstel vonden, waarna verschillende raadsleden aangaven waarom zij een voorkeur hadden voor Stichting ZO-NWS.¹⁰ Uiteindelijk stemden 19 raadsleden vóór (en twee raadsleden tegen) een amendement met de volgende strekking: *‘Het Commissariaat voor de Media te adviseren Stichting ZO-NWS aan te wijzen als publieke media-instelling voor de gemeente Brunssum.’*
40. Na het ontvangen van alle stukken, verzocht het Commissariaat de gemeenteraad om aanvullend advies uit te brengen (zie randnummer 34). De gemeenteraad gaf een aanvullend advies en beoordeelde – ter onderbouwing daarvan – beide aanvragers aan de hand van de eerder vastgestelde toetsingscriteria.
41. Uit deze beoordeling volgt dat Stichting Plus 16 punten behaalde, terwijl Stichting ZO-NWS 18 punten behaalde. Het verschil wordt gemaakt op de criteria *‘Samenwerkingen met lokale partners en/of organisaties’* en *‘Interactie en participatie inwoners’*. Bij de beoordeling van beide criteria is de onderbouwing van de gemeenteraad te volgen. Uit de bewoordingen volgt duidelijk waarom Stichting Plus minder punten krijgt toebedeeld dan Stichting ZO-NWS. Zo geeft de gemeenteraad bij het criterium *‘Samenwerkingen met lokale partners en/of organisaties’* aan dat Stichting Plus *‘tot dusver nog niet in contact [is] gekomen met een lokale samenwerkingspartner die hun visie onderschrijft en die een*

¹⁰ Zo benoemde de [vertrouwelijk: J.H.J. Jansen] – namens de PAK – dat er een werkbezoek was bij Stichting Plus en dat Stichting ZO-NWS een presentatie heeft gegeven. Hij gaf aan dat de informatiebehoefte van de inwoners van de gemeente volgens hem beter aansloot bij het media-aanbod van Stichting ZO-NWS. Daarnaast gaf [vertrouwelijk: L. Hermans] – namens Lijst Borger – een uitgebreide toelichting per toetsingscriterium over hoe zijn partij de beide aanvragers beoordeelde. Ook [vertrouwelijk: S. Offermans] uitte – namens Lijst Brunssum Lokaal – bij verschillende toetsingscriteria haar bedenkingen over het voorstel.

meerwaarde kan hebben voor samenwerking. Hoewel het Commissariaat ziet dat de samenwerking tussen Stichting ZO-NWS en SOL (inmiddels) is verbroken, merkt de gemeenteraad ook op dat er bij Stichting ZO-NWS sprake is van *'samenwerking met L1 (nieuwsuitwisseling), 1Limburg, De Limburger en de NOS. Landelijk is er uitwisseling van content en journalisten met de NOS en is er beleidsmatige uitwisseling met de Stichting Nederlandse Publieke Lokale Omroepen (NLPO).'* En bij het criterium 'Interactie en participatie inwoners' geeft de gemeenteraad aan dat bij Stichting Plus – anders dan bij Stichting ZO-NWS – onder andere *'burgers niet proactief uitgenodigd worden om te participeren.'*

42. Zowel Stichting Plus als Stichting ZO-NWS uitten met name zorgen over elkaars financiële situatie. Het Commissariaat merkt op dat de gemeenteraad alle financiële documenten heeft besproken, met daarbij aandacht voor de relatie tussen Stichting Plus en RTV Parkstad en de onderbouwing van de begroting door Stichting ZO-NWS. Het Commissariaat merkt daarbij op dat de uitkomst hetzelfde blijft, ook als het bezwaar van Stichting Plus op dit punt zou worden gevolgd.
43. Het Commissariaat merkt vervolgens op dat deze beoordeling is besproken tijdens de raadsvergadering van 4 juni 2024.¹¹ Tijdens deze vergadering gaven verschillende raadsleden een toelichting op de beoordeling. Daarbij gaf de vertegenwoordiger namens Lijst Borger aan dat beide aanvragers zijn beoordeeld aan de hand van de eerder vastgestelde toetsingscriteria. Volgens de vertegenwoordiger had het college hiertegen geen bezwaar. En de vertegenwoordigers van BBB Lijst Palmen gaven tijdens de raadsvergadering ook aan waarom Stichting ZO-NWS volgens hen het beste uit de beoordeling is gekomen.¹² Uiteindelijk stemden 17 raadsleden vóór de nieuwe beoordeling, en daarmee het voorkeursadvies, terwijl 2 raadsleden tegen stemden.

Conclusie

44. Het Commissariaat constateert dat zowel uit de beoordeling van beide aanvragers op basis van de eerder vastgestelde toetsingscriteria als uit de raadsvergadering(en) een voldoende onderbouwde voorkeur blijkt voor Stichting ZO-NWS. Naar oordeel van het Commissariaat heeft de gemeenteraad kennisgenomen van de relevante belangen, feiten en omstandigheden, inclusief de financiële situaties van beide aanvragers. Het verbreken van de samenwerking tussen Stichting ZO-NWS en SOL doet hier geen afbreuk aan en maakt volgens het Commissariaat niet dat het voorkeursadvies onzorgvuldig is. Aangezien het Commissariaat geen zwaarwegende reden ziet om van dit advies af te wijken, volgt hij het voorkeursadvies.

¹¹ Raadsvergadering van 4 juni 2024,

<https://brunssum.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/b65696c2-23a2-4aa4-af08-9fc975bd3dc9>.

¹² Daarbij verwijzen ze onder andere naar de verbinding die Stichting ZO-NWS heeft met de inwoners van de gemeente Brunssum.

45. Dit betekent dat het Commissariaat het bezwaar van Stichting Plus tegen het besluit van 23 oktober 2024, met aanvulling van de motivering, voor zover dit gaat om de aanwijzing van een lokale publieke media-instelling in de gemeente Brunssum, niet volgt.

Gemeente Voerendaal

Advies

46. Op 23 januari 2020 wees het Commissariaat Stichting ZO-NWS aan als lokale publieke media-instelling in de gemeente Voerendaal.¹³ Deze aanwijzing liep tot 23 januari 2025. Op 2 mei 2023 informeerde het Commissariaat de gemeente Voerendaal dat er een aanvraag tot gebiedsuitbreiding was.¹⁴ Daarmee werd de procedure, om een aanwijzing te krijgen in (onder andere) de gemeente Voerendaal, eerder opengesteld. Het Commissariaat verzocht de gemeente Voerendaal om 'toetsingscriteria' vast te stellen. Als er meerdere aanvragen zijn, verwacht het Commissariaat dat de gemeenteraad advies uitbrengt over de vraag welke aanvrager het meest geschikt is om de functie van lokale publieke media-instelling voor de gemeente in de komende vijf jaar uit te oefenen. Om op zorgvuldige wijze en onderbouwd tot dit voorkeursadvies te komen, is het van belang dat de gemeenteraad aanvullende toetsingscriteria vaststelt op grond waarvan hij de aanvragen beoordeelt.
47. Op 10 juli 2023 informeerde de gemeente Voerendaal het Commissariaat over de toetsingscriteria. De gemeente Voerendaal stelde dezelfde toetsingscriteria vast als de gemeente Brunssum (zie randnummer 31).
48. Ook in de gemeente Voerendaal beoordeelde het college beide aanvragen op basis van de vastgestelde toetsingscriteria. Per criterium kon een score van '0', '1' of '2' punten worden toegekend. Stichting Plus behaalde 13 punten en Stichting ZO-NWS 12 punten. Daarom adviseerde het college de gemeenteraad om een voorkeur uit te spreken voor Stichting Plus.
49. Het raadsvoorstel is vervolgens besproken in de Commissie Samenleving van de gemeente Voerendaal op 23 november 2023. De Commissie Samenleving kwam uiteindelijk tot een advies om in de raadsvergadering van 14 december 2023 geen besluit te nemen over het raadsvoorstel.
50. Het college van de gemeente Voerendaal heeft, op verzoek van de Commissie Samenleving, beide aanvragen opnieuw vergeleken op basis van de toetsingscriteria. Beide aanvragers kregen eerder de kans om (aanvullende) documenten in te dienen. Op 29 januari 2024 rondde het college deze herbeoordeling af.¹⁵ Het college kwam bij verschillende criteria tot nieuwe

¹³ Kenmerk: 804345 / 806148

¹⁴ Zie artikel 5, derde lid, van de Beleidsregel aanwijzingsprocedure lokale publieke media-instellingen 2023 (Stcrt. 2023, nr. 2833).

¹⁵ Hierin merkte het college op: 'Op verzoek van de commissie is de beoordeling van de toetsingscriteria opnieuw bekeken omdat de situatie is veranderd sinds oktober 2023. De ambtelijke organisatie heeft beide lokale publieke media-instellingen de kans gegeven om zaken die sinds het uitgebrachte advies nog

inzichten, zoals bij het criterium over de financiële situatie. Stichting Plus behaalde uiteindelijk 14 punten en Stichting ZO-NWS 12 punten.

51. Het raadsvoorstel lag vervolgens voor in de raadsvergadering van 19 februari 2024. Na een schorsing van deze vergadering kwamen verschillende partijen tot een zienswijze: *‘Wij kiezen onnadrukkelijk voor ZO-NWS.’* In reactie hierop gaf de burgemeester aan dat de griffier een amendement kon uitwerken. Volgens hem zou het amendement in moeten gaan op het wegingskader.
52. Uiteindelijk ontving het Commissariaat het raadsadvies (in de vorm van een amendement) van de gemeente Voerendaal. De gemeenteraad adviseert Stichting ZO-NWS *‘als meest geschikte omroep voor Voerendaal.’* Hierbij wordt als overweging gegeven dat: *‘Bij het afwegingskader onvoldoende is meegewogen, het element dat ZO-NWS zich door RTV/St Plus onderscheidt met een betere inhoudelijke kwaliteit van informatievoorziening.’*
53. In een brief van 22 april 2024¹⁶ gaf het Commissariaat aan dat het advies van de gemeenteraad *‘niet zonder meer’* opgevolgd kan worden. Het Commissariaat gaf aan dat dit advies niet inging op de eerder door de gemeenteraad (op 6 juli 2023) vastgestelde toetsingscriteria. Het Commissariaat verzocht de gemeenteraad *‘aanvullend advies uit te brengen, waarin wordt onderbouwd waarom de gemeenteraad heeft geoordeeld dat Stichting ZO-NWS in totaal beter scoort dan Stichting Plus op de toetsingscriteria die de gemeenteraad tijdens de raadsvergadering van 6 juli 2023 heeft vastgesteld. Wij verzoeken u daarbij rekening te houden met de wegingsfactoren van de criteria die uw gemeenteraad in de raadsvergadering van 6 juli 2023 heeft vastgesteld.’*
54. In reactie op deze brief ontving het Commissariaat op 5 juli 2024 een brief van de gemeenteraad. Kort samengevat hield deze brief het volgende in. Na de brief van het Commissariaat was er overleg met de voorzitters van de zes fracties in de gemeenteraad. De gemeenteraad kwam er tijdens de raadsvergadering van 19 februari 2024 achter dat de *‘kwaliteit van de informatievoorziening’* geen toetsingscriterium was. De gemeenteraad wilde niet tegen het raadsvoorstel (van het college) stemmen omdat er daardoor helemaal geen voorkeursadvies zou (kunnen) worden gegeven. Om dit te voorkomen werd een amendement ingediend. In de brief stond tot slot: *‘De raad heeft op basis van het toegevoegde criterium een voorkeur voor het bestendigen van de relatie met ZO-NWS.’*

Bezwaar van Stichting ZO-NWS

55. Stichting ZO-NWS vindt dat het Commissariaat het voorkeursadvies van de gemeenteraad had moeten volgen. Als dat niet gebeurt, wijst zij erop dat er meerdere *‘feitelijke onzorgvuldigheden’* zitten in (de voorbereiding van) het

gewijzigd zijn naar voren te brengen. Door deze aanlevering van documenten zijn wij van mening dat het belangrijk is deze nieuwe informatie alsnog mee te wegen in de beoordeling van onze lokale publieke media-instellingen. Deze opnieuw aangeleverde stukken hebben geleid tot een aangepaste weging. Vandaar deze aanvulling. Daarnaast is de advisering die ten grondslag ligt aan het oorspronkelijke advies op sommige punten uitgebreider onderbouwd.’

¹⁶ Kenmerk: 916966 / 969536.

raadsvoorstel van het college. Zo geeft Stichting ZO-NWS aan dat bij verschillende criteria onterecht punten zijn toegekend of juist niet.

Overwegingen van het Commissariaat

56. Het Commissariaat herhaalt dat hij in beginsel een voorkeursadvies volgt, als deze op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de gemeenteraad op goede gronden een gemotiveerde voorkeur heeft uitgesproken en het Commissariaat geen zwaarwichtige reden ziet om hiervan af te wijken.
57. De aanwijzing van een lokale publieke media-instelling is een 'schaars recht', omdat er per gemeente maar één instelling kan worden aangewezen, zelfs als er meerdere (potentiële) aanvragers zijn. Van belang is dat er in de (volledige) aanwijzingsprocedure – om gelijke kansen te realiseren – een passende mate van openbaarheid moet zijn. Deze openbaarheid ziet op de beschikbaarheid van de schaarse vergunning, de verdelingsprocedure, het aanvraagtijdvak en de toe te passen criteria.¹⁷ In lijn met het Betfair-arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie moeten de criteria (aan de hand waarvan een beoordeling wordt gemaakt) niet-discriminerend en kenbaar zijn.¹⁸ Er moet voorkomen worden dat de beoordelingsvrijheid van – in dit geval – de gemeente op een willekeurige wijze wordt gebruikt.
58. Het Commissariaat is van oordeel dat het voorkeursadvies van de gemeenteraad niet op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat er zwaarwegende gronden zijn om hiervan af te wijken. Het Commissariaat merkt op dat de gemeenteraad op 6 juli 2023 verschillende toetsingscriteria heeft vastgesteld. In hun aanvragen konden beide partijen met deze toetsingscriteria rekening houden. En in het licht van het schaarse recht waar zij aanspraak op willen maken, kon vervolgens een vergelijkende toets van beide aanvragen op basis van deze criteria worden gedaan. Het college maakte een dergelijke beoordeling, waarbij een voorkeur werd uitgesproken voor één van beide aanvragers.
59. In de raadsvergadering van 19 februari 2024 ging de gemeenteraad in op het (uiteindelijke) raadsvoorstel. Verschillende raadsleden gingen in op het raadsvoorstel. Zo gaven eerst de PvdA en de VVD opmerkingen bij het raadsvoorstel. Zowel de PvdA¹⁹ als de VVD²⁰ gaf aan dat (en waarom) hun voorkeur uitging naar de aanwijzing van Stichting ZO-NWS als lokale publieke media-instelling in de gemeente Voerendaal. Daarna gaf de burgemeester – als

¹⁷ Onder verwijzing naar de eerdergenoemde uitspraak: ABRvS 10 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1830 (*Vlaardingse speelautomatenhal*).

¹⁸ Onder verwijzing naar de eerdergenoemde uitspraak: HvJ EU 3 juni 2010, ECLI:EU:C:2010:307 (*Betfair*).

¹⁹ De [vertrouwelijk: heer R.G.L. Stoffels] gaf – namens de PvdA – aan: 'Wat onze fractie betreft zien we ZO-NWS als jarenlange omroep, die op een professionele wijze onafhankelijke journalistieke lokale berichtgeving openbaar maakt. Waar wij achter staan. Dus wij geven als Partij voor de Arbeid niet de voorkeur – zoals in het raadsvoorstel wordt aangegeven – aan RTV Parkstad, maar liever gezegd aan ZO-NWS. Dus wij zullen tegen het raadsvoorstel stemmen' (Raadsvergadering van 19 februari 2024, https://voerendaal.raadsinformatie.nl/vergadering/1175200#ai_8237242).

²⁰ De [vertrouwelijk: S.M.J.A.J. Vliegen] gaf – namens de VVD – aan: 'Kijken wij naar het totaal. Dan zouden wij sowieso willen voorstellen: blijf even bij het oude. De oude schoenen die passen, die zijn ingelopen, die kennen wij.'

voorzitter van de raadsvergadering – een toelichting op de procedure en de totstandkoming van het raadsvoorstel. Daarbij gaf hij aan dat een *‘onderbouwd advies’* moet worden gegeven en dat een *‘niet-politiek gestuurde, objectieve, een zo goed als mogelijk zijnde weg’* moet worden gedaan van beide aanvragen.²¹

60. Uit de toelichtingen van verschillende raadsleden maakt het Commissariaat op dat zij wilden doorgaan met de (zittende) lokale publieke media-instelling, Stichting ZO-NWS. Dit volgt ook uitdrukkelijk uit opmerkingen van een gemeenteraadslid van de VVD.²² Er vond geen vergelijking plaats aan de hand van de eerder vastgestelde toetsingscriteria. In plaats daarvan kwam er een nieuw criterium bij: *‘de inhoudelijke kwaliteit van de nieuwsvoorziening.’*
61. In zijn brief van 22 april 2024 verzocht het Commissariaat daarom de gemeenteraad om aanvullend advies uit te brengen, waarbij de gemeenteraad zou ingaan op de (door haar) eerder vastgestelde toetsingscriteria. Het Commissariaat ontving op 5 juli 2024 een brief van de gemeenteraad. Voor de inhoud van deze brief verwijst het Commissariaat naar randnummer 54. Ook na deze brief vond geen vergelijking plaats van beide aanvragen, aan de hand van (kenbare) toetsingscriteria. Het Commissariaat stelt daarmee vast dat beide aanvragers, gezien (de bespreking van) het voorkeursadvies van de gemeenteraad, met het voorkeursadvies geen gelijke kansen hadden om aangewezen te worden als lokale publieke media-instelling.
62. Het Commissariaat ging daarom in zijn besluit van 23 oktober 2024 uit van de beoordeling van het college. Stichting ZO-NWS voert aan dat deze beoordeling onzorgvuldig tot stand was gekomen en/of er voor het Commissariaat zwaarwegende gronden zijn om van deze beoordeling af te wijken.
63. Het Commissariaat kan Stichting ZO-NWS hierin niet volgen. Tijdens de hoorzitting van 24 maart 2025 verzocht het Commissariaat de gemeente Voerendaal²³ een toelichting te geven op de gevolgde procedure(s). De medewerkers met kennis over de gevolgde procedure bij het college gaven aan dat de (interne) beoordeling van beide aanvragers plaatsvond door drie medewerkers: een communicatieadviseur, een medewerker met een juridische achtergrond en een medewerker met een financiële achtergrond. Deze medewerkers hebben beide aanvragen beoordeeld aan de hand van de eerder door de gemeenteraad vastgestelde toetsingscriteria. Daarbij hebben de medewerkers de voor hen kenbare en relevante documenten beoordeeld.

²¹ Zie de (openbare) raadsvergadering van 14 december 2023, <https://goeree-overflakkee.raadsinformatie.nl/vergadering/1063929>, En ook de (openbare) raadsvergadering van 25 januari 2024, <https://goeree-overflakkee.raadsinformatie.nl/vergadering/1181152>.

²² De [vertrouwelijk: S.M.J.A.J. Vliegen] gaf – namens de VVD – aan: *‘Nee, ik hoor wat u zegt. Alleen ik denk dat wij als Raad zeggen, dat we dat beoordelingskader, dat we daar niks mee willen. Dat we gewoon nu zeggen: ‘We kiezen voor ZO-NWS’ en werken een fatsoenlijke procedure uit. Als ik het even iets onparlementairder mag uitdrukken. Want we willen één organisatie (...). Tot dat moment kiezen we fijn voor ZO-NWS. Het (...) paar dat we kennen en gewoon goed is.’*

²³ Bij de hoorzitting waren zowel medewerkers met kennis over de gevolgde procedure bij het college als bij de gemeenteraad aanwezig.

64. Het college kwam tot twee beoordelingen van beide aanvragers. In de eerste beoordeling, van oktober 2023, kreeg Stichting Plus 13 punten, terwijl Stichting ZO-NWS 12 punten kreeg. Het verschil werd hierbij (in het voordeel van Stichting Plus) gemaakt bij de volgende criteria:

- Aanbodkanalen en platforms.
- Financiële situatie.

65. Op verzoek van de Commissie Samenleving zijn beide aanvragen op een later moment opnieuw beoordeeld. Bij deze beoordeling, van 29 januari 2024, kreeg Stichting Plus 14 punten, terwijl Stichting ZO-NWS 12 punten kreeg. Het verschil wordt gemaakt bij het criterium 'Financiële situatie', waar Stichting Plus twee punten meer kreeg dan Stichting ZO-NWS. Stichting ZO-NWS gaf (zowel in haar bezwaarschrift als tijdens de hoorzitting) aan dat deze laatste beoordeling van het college onzorgvuldig was. Volgens Stichting ZO-NWS kan het Commissariaat deze beoordeling niet als advies aan zijn besluitvorming ten grondslag leggen.

66. Daarbij merkt Stichting ZO-NWS op dat het Commissariaat, in het besluit van 23 oktober 2024, niet (ook al werd er geen directe gevolgtrekking aan gegeven) minder punten kon toebedelen aan Stichting ZO-NWS bij het criterium 'Samenwerking'. Daarnaast wees Stichting ZO-NWS op de verhouding tussen Stichting Plus en RTV Parkstad. Dit heeft invloed op zowel het criterium 'Professioneel geborgde organisatie', als op het criterium 'Financiële situatie'.

67. Het Commissariaat kan Stichting ZO-NWS volgen in haar bezwaar dat het verbreken van de samenwerking met SOL (zelfs als dit bij de beoordeling al bekend was bij het college) niet noodzakelijkerwijs invloed hoeft te hebben op de toekenning van de punten, gezien het aantal en de diversiteit van de andere samenwerkingen.

68. Het Commissariaat moet, gezien de bezwaarschriften van Stichting ZO-NWS, bezien of de verhouding tussen Stichting Plus en RTV Parkstad heeft geleid tot onzorgvuldigheden in de beoordeling door het college. Volgens het Commissariaat ligt de nadruk daarbij, nu het criterium 'Professioneel geborgde organisatie' (ook) ziet op de inrichting van de organisatie en de commerciële en redactionele onafhankelijkheid, vooral op wat het college heeft overwogen bij de beoordeling van het criterium 'Financiële situatie'. Dit criterium maakt namelijk het onderscheid tussen beide aanvragen.

69. Stichting ZO-NWS wijst erop dat het college de documenten van RTV Parkstad beoordeelde, en niet de documenten van Stichting Plus. Hierover merkt het Commissariaat het volgende op. Het Commissariaat stelt vast dat Stichting Plus bij haar aanvraag financiële documenten heeft overgelegd, die betrekking hebben op RTV Parkstad. RTV Parkstad is een organisatie waarmee zij al langdurig en intensief samenwerkt. RTV Parkstad is de 'uitvoerende organisatie' van Stichting Plus en verzorgt feitelijk de operationele invulling van de publieke

mediaopdracht, die Stichting Plus als aanvrager wil uitvoeren. Op het moment van de aanvraag waren het formeel gezien twee afzonderlijke rechtspersonen. De overlegde financiële documenten waren daarmee niet van Stichting Plus (de aanvrager), maar van een derde rechtspersoon.

70. Hoewel de samenwerking tussen een lokale publieke media-instelling en een commerciële partij (voor de uitvoering van de publieke mediaopdracht) niet verboden is, acht het Commissariaat het van belang om bij dergelijke constructies bedacht te zijn op de mogelijke risico's die aan een dergelijke samenwerking zijn verbonden. In het onderhavige geval onderbouwde Stichting Plus haar financiële situatie door financiële documenten te overleggen die van RTV Parkstad waren. Hoewel deze documenten inzicht bieden in de bekostiging van de publieke taak van Stichting Plus, en de samenwerking als zodanig niet in strijd is met de Mediawet, is het wenselijk dat bij dit soort samenwerkingsverbanden zorgvuldig wordt toegezien op een duidelijke scheiding van belangen en verantwoordelijkheden. Het was in dit verband meer zorgvuldig geweest als de aanvraag was voorzien van de financiële documenten van Stichting Plus zelf.
71. Tegelijkertijd was de functionele en feitelijke verbondenheid tussen Stichting Plus en RTV Parkstad bij de gemeente Voerendaal bekend tijdens de beoordeling, en is deze samenwerking benoemd in de aanvraag.²⁴ Stichting Plus is in het kader van deze bezwaarprocedure als belanghebbende gehoord en heeft daarbij nader toegelicht dat er concrete stappen zijn gezet richting een juridische fusie met RTV Parkstad. Stichting Plus heeft dit verder onderbouwd door conceptstatuten te verstrekken aan het Commissariaat. Hoewel deze ontwikkeling pas na het primaire besluit is ingezet en daarom, gelet op het *ex tunc*-toetsingskader van bezwaarprocedures bij schaarse vergunningen, niet bepalend mag zijn voor de beoordeling, bevestigt dit wel dat de samenwerking structureel en doelgericht van aard is.
72. Het Commissariaat is verder van oordeel dat het college in zijn beoordeling een navolgbare motivering heeft gegeven voor het toekennen van twee punten aan Stichting Plus bij het criterium 'financiële situatie'. Uit de aanvraag en onderliggende documenten blijkt volgens het college dat sprake is van een financieel stabiele situatie, waarbij de (operationele) uitvoering van de publieke mediaopdracht consistent en structureel is ondergebracht bij RTV Parkstad. De overgelegde financiële documenten bieden – hoewel niet afkomstig van Stichting Plus – op dat punt voldoende inzicht in de bekostiging van de publieke taak van Stichting Plus. Daarnaast acht het Commissariaat het navolgbaar dat het college op het onderdeel 'financiën' tot een lagere puntentoekenning aan Stichting ZO-

²⁴ Zie ook het 'Beleidsplan 2023' van Stichting Plus, waarin RTV Parkstad wordt aangeduid als uitvoerende producent in de realisatie van de publieke media-opdracht. Dit beleidsplan was bij de gemeente bekend en is te downloaden met de volgende link:

<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjCmIOvj82MAxX3gp0HHcw-AqoQFnoECBcQAQ&url=https%3A%2F%2Fbrunssum.bestuurlijkeinformatie.nl%2Fdocument%2Fview%2Fc3b52b63-6158-433f-b6d4-bde6b06b3374&usq=AOvVaw3hIXSPc-l1hhvViQoKi1zs&opi=89978449>

NWS is gekomen. Uit de ingediende documenten kwam een financieel beeld naar voren dat op enkele onderdelen aanleiding gaf tot nadere duiding. In dat kader heeft het college mede betrokken dat een subsidie is komen te vervallen, wat tot vragen heeft geleid over de mate waarin de financiële planning op langere termijn als stabiel kon worden aangemerkt. Het Commissariaat is van oordeel dat het college deze omstandigheden kon meewegen bij de beoordeling van de financiële onderbouwing van de aanvraag van Stichting ZO-NWS.

73. Hoewel het Commissariaat de beoordeling van het college kan volgen, is tijdens de bezwaarprocedure – naar het oordeel van het Commissariaat – niet gebleken dat de financiële situatie van Stichting ZO-NWS zodanig negatief is als door Stichting Plus wordt voorgesteld. Het Commissariaat zal eventuele toekomstige ontwikkelingen op dit punt blijven volgen.

Conclusie

74. Alles in overweging nemende is het Commissariaat van oordeel dat de beoordeling bij het criterium 'Financiële situatie' op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Hoewel bepaalde, tijdens de beoordeling, overgelegde documenten formeel niet afkomstig waren van Stichting Plus, maar van de (uitvoerende) organisatie RTV Parkstad, geven deze voldoende en concreet inzicht in hoe Stichting Plus haar publieke mediaopdracht ten tijde van de aanvraag daadwerkelijk uitvoerde en financieel ondersteunde. Gelet op de functionele verwevenheid van Stichting Plus en RTV Parkstad acht het Commissariaat de toekenning van het maximale puntenaantal op dit onderdeel gerechtvaardigd. Daarbij is van belang dat de beoordeling is gebaseerd op een inhoudelijke onderbouwing en dat het college op dit punt een navolgbare afweging heeft gemaakt.
75. Dit betekent dat het Commissariaat het bezwaar van ZO-NWS tegen het besluit van 23 oktober 2024, met aanvulling van de motivering, voor zover dit gaat om de aanwijzing van een lokale publieke media-instelling in de gemeente Voerendaal, niet volgt.

Gevolgen voor de gemeenten Beekdaalen, Heerlen, Kerkrade en Simpelveld

76. De bezwaarschriften van Stichting ZO-NWS en Stichting Plus zagen niet op de gemeenten Beekdaalen, Heerlen, Kerkrade en Simpelveld. Deze gemeenten maakten zelf ook geen bezwaar tegen het besluit van 23 oktober 2024. Het Commissariaat ziet geen aanleiding, en is daartoe tevens niet bevoegd, om het besluit van 23 oktober 2024 ten aanzien van deze gemeenten ambtshalve te heroverwegen. Nu met betrekking tot deze gemeenten geen bezwaar is ingediend, is het besluit in zoverre in rechte komen vast te staan. Het Commissariaat blijft daarmee bij de eerder gemaakte overwegingen en besluitvorming.

G. Openbaarmaking

77. Het Commissariaat zal de volledige tekst van het besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar maken door publicatie op zijn website. De publicatie vindt plaats veertien dagen nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Awb voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het Commissariaat ziet daartoe geen belemmering op grond van artikel 5.1 van de Wet open overheid.

H. Beslissing op bezwaar

Het Commissariaat:

- I. Verklaart het bezwaar van Stichting Plus tegen het besluit van 23 oktober 2024, met aanvulling van de motivering, voor zover dit gaat om de aanwijzing van een lokale publieke media-instelling in de gemeente Brunssum, ongegrond. Dit betekent dat Stichting ZO-NWS blijft aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Brunssum.
- II. Verklaart het bezwaar van Stichting ZO-NWS tegen het besluit van 23 oktober 2024, met aanvulling van de motivering, voor zover dit gaat om de aanwijzing van een lokale publieke media-instelling in de gemeente Voerendaal, ongegrond. Dit betekent dat Stichting Plus blijft aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Voerendaal.
- III. Besluit de volledige tekst van dit besluit, veertien dagen na de voorgeschreven bekendmaking daarvan, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar te maken door publicatie op zijn website.

Hilversum, 23 april 2025

Namens
Commissariaat voor de Media



Elles Wiltvoet
Hoofd Handhaving en Bezwaar

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar? En bent u een belanghebbende? Dan kunt u beroep instellen. U heeft zes (6) weken de tijd om uw beroepschrift in te dienen. De termijn van zes weken gaat in op de dag na de datum van deze brief. De datum van deze brief is de dag waarop deze beslissing op bezwaar is bekendgemaakt.

U moet uw beroepschrift sturen naar de rechtbank. Welke rechtbank bevoegd is, hangt af van uw woonplaats of de plaats waar uw rechtspersoon is gevestigd. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1: Wettelijk kader

Artikel 2. 61 van de Mediawet 2008

1 Voor de verzorging van de publieke mediadiensten op regionaal en lokaal niveau kan het Commissariaat regionale respectievelijk lokale instellingen als publieke media-instellingen aanwijzen volgens de bepalingen van deze paragraaf.

2 Voor aanwijzing komen slechts in aanmerking instellingen die:

- a. rechtspersoon naar Nederlands recht met volledige rechtsbevoegdheid zijn;
- b. zich volgens de statuten uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stellen het op regionaal respectievelijk lokaal niveau uitvoeren van de publieke mediaopdracht door het verzorgen van media-aanbod dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften die in een provincie, een gemeente of een deel van de provincie waarop de instelling zich richt leven, en het verrichten van alle activiteiten die nodig zijn om daarmee een publieke taak te vervullen; en
- c. volgens de statuten een orgaan hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste in de desbetreffende provincie of gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen.

3 Aanwijzing geschiedt nadat provinciale staten hebben dan wel de gemeenteraad heeft geadviseerd over de vraag of de instelling aan de eisen, bedoeld in het tweede lid, voldoet. a. b. c.

Artikel 2. 63 van de Mediawet 2008

1 Als meer dan één lokale instelling in een gemeente aan de eisen, bedoeld in artikel 2.61, tweede lid, voldoet, bevordert het college van burgemeester en wethouders voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is het samengaan van die instellingen.

2 Er kan per gemeente slechts één lokale publieke media-instelling worden aangewezen, waarbij het Commissariaat acht slaat op alle factoren die voor het functioneren van de instelling van belang kunnen zijn.

Artikel 2. 65 van de Mediawet 2008

(...)

2 Een aanwijzing als lokale publieke media-instelling geschiedt op aanvraag, geldt voor vijf jaar en vervalt daarna van rechtswege.

3 Zonodig wijst het Commissariaat de dagen waarop en de uren waarin programma-aanbod van regionale en lokale mediadiensten wordt uitgezonden op de voor de regionale dan wel lokale publieke mediadiensten beschikbare ruimte op een omroepzender.