

Reactie Provincie Limburg Masterplan

-Archeologie:

In het geldende bestemmingsplan heeft het gehele gebied een archeologische dubbelbestemming. Vanaf bepaalde omvang mag je niet dieper dan 40 cm onder huidig maaiveld graven zonder eerst een archeologisch onderzoek uitgevoerd te hebben. Als daar een vuilstort zit, dan zou je hiervan kunnen afwijken. In de stukken vind ik daar geen bewijs voor. Advies is om dit te laten checken door de Parkstad archeoloog. Echter ook bij de sloop van de funderingen zouden archeologische waarnemingen gedaan kunnen worden. Ook dat laten bepalen door Parkstad archeoloog.

Er zijn ook mogelijkheden om iets te doen met archeologie in de zin van beleving. Het is een plek waar veel mensen van jong tot oud samenkomen, op een locatie met een tot de verbeelding sprekend verleden. Je kunt dat verleden gebruiken in bijvoorbeeld ontwerp, naamgeving, kunst. Om dit te stimuleren wordt er samen met de gemeente gewerkt aan de invulling van het via belgica convenant en zijn er provincie subsidiemogelijkheden. In het masterplan staat daar nu nog niets over in.

-Bodem:

Indien sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging is de Wet bodembescherming (Wbb) van toepassing waarvoor de provincie Limburg (alsmede gemeente Venlo, Heerlen en Maastricht) bevoegd gezag is. Er dient sprake te zijn van bodem en 'ernst'.

Bodem:

in de zin van de Wbb is sprake van bodem als sprake is van grond met minder dan 50% bijmenging van bodemvreemd materiaal; Indien een stortlichaam voor meer dan 50% uit bodemvreemd materiaal bestaat is geen sprake van bodem.

'Ernst': in de zin van de Wbb is sprake van 'een ernstig geval van bodemverontreiniging' (grond) als sprake is van meer dan 25 m³ bodem met sterk verhoogde gehalten (gehalten boven interventiewaarde).

Zowel uit voorliggend als eerder uitgevoerd onderzoek blijkt de stortlocatie (en voormalige groeve) zich met name ter plaatse van het westelijke voetbalveld en het tussengelegen oefenveld aanwezig te zijn. De deklaag is veelal minimaal 1 meter dik en kan in ieder geval als bodem worden beschouwd. Van de laag/lagen hieronder is dit minder expliciet en is zowel sprake van stortmateriaal als zekerheidslaag/overgangsmateriaal. In het nu uitgevoerde verkennend bodem- en asbestonderzoek (Sweco, 11 november 2016) is de bovenste meter onderzocht. Hierbij zijn geen sterk verhoogde gehalten aangetroffen. Bij eerder uitgevoerd onderzoek zijn ter plaatse van het westelijk aangrenzende terrein (kantine) wel sterk verhoogde gehalten in de bodemlaag van 0,5-1,0 m-mv aangetroffen (zie bijlage) en niet in de bodemlaag van 0,0-0,5 m-mv. Het betreffende gebied behoort niet tot het nu onderzochte (onderzoek Sweco) gebied. Het is de vraag of de betreffende verontreinigingen zijn toe te schrijven aan het stortmateriaal danwel andere activiteiten. Op basis van de bekend zijnde stortcontouren alsmede de verontreinigingscontouren lijkt sprake te zijn van een verontreiniging die niet direkt aan het stortmateriaal is gelieerd maar mogelijk aan ter plaatse in het verleden uitgevoerde werkzaamheden (opslag, overslag e.d.

al dan niet verband houdend met werkzaamheden ten behoeve van de ontgronding danwel stortactiviteiten uit het verleden). In het nu door Sweco uitgevoerde onderzoek zijn nabij de betreffende rand de boringen 1047, 1048, 1053 en 1054 uitgevoerd. In het onderzochte bodemmateriaal van deze boringen (globaal van 0-1,0 m-mv) zijn geen verhoogde gehalten aangetroffen. In de verder westelijk (bijna op de rand) uitgevoerde boring 1057 zijn matig verhoogde gehalten aangetroffen, hetgeen doet veronderstellen dat hier inderdaad de rand van de verder westelijk aanwezige verontreiniging zich zal bevinden.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat ten aanzien van het nu onderzochte gebied geen sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging waarvoor de provincie bevoegd gezag is maar is westelijk aangrenzend wel sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging vallend onder de Wbb. Het betreffende gebied (met sterk verhoogde gehalten) valt niet onder het nu te reconstrueren gebied (de voetbalvelden). Gelet hierop en aangezien de voorgenomen ingrepen niet dieper gaan dan 0,5 meter beneden maaiveld (en men zeker niet in stortmateriaal komt) is geen saneringsplan in de zin van de Wbb noodzakelijk. Volstaan kan worden met een Plan van Aanpak (tbv gemeente alsmede voor je V&G plan). Wel wordt gewezen om bij werkzaamheden op/nabij de rand met het westelijk aangrenzende gebied alert te zijn op hier eventueel aanwezige verontreinigingen.

Indien ingrepen zijn voorzien in het westelijk aangrenzende gebied waar sterk verhoogde gehalten aanwezig zijn en (waarschijnlijk) wel sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging, dient eerst nader bodemonderzoek te worden uitgevoerd. Indien daadwerkelijk sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging en men hier handelingen wil gaan verrichten dient vooraf een (deel)saneringsplan of BUS-melding hiervoor te worden ingediend bij de provincie Limburg.

-Wet Natuurbescherming - gebiedsbescherming

Voor het aspect 'Ecologie NBW' geldt tegenwoordig de Wet Natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet 1998). Daarin wordt soortenbescherming en gebiedsbescherming geregeld (..en Boswet).

Gebiedsbescherming geldt met name Natura 2000-gebieden. Sweco/Bureau Meervelt i.o.v. gemeente Voerendaal schrijft in het rapport 'Quickscan Flora en fauna 'Open Club' Klimmen 2016, concept, 12 april 2016 (160412 QS Flora en fauna Open Club Klimmen. Pdf) dat er geen overlap is van het project met Natura 2000-gebieden, dat de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden te ver weg liggen, en dat effecten op waterhuishouding of stikstofemissie te gering zijn, en dat dus een aanvraag Natuurbeschermingswet niet nodig is. Die conclusie voor wat betreft gebiedsbescherming onder de Wet Natuurbescherming (dus niet meer Natuurbeschermingswet 1998) laat ik voor verantwoording van de aanvrager; aanvrager gaat over aanvraag. Tip: misschien voor stikstofdepositie toch nog eens extra checken of er echt geen effecten zijn? Regels daarover zijn nogal scherp/strikt.

-Wet Natuurbescherming - soortenbescherming

- De quickscan is uitgevoerd in april 2016. Verzoek is om de quickscan te actualiseren en te concretiseren op de volgende punten:

- o Sinds 1 januari is de Wet natuurbescherming in werking getreden, waarbij een aantal verbodsbepalingen zijn gewijzigd en een aantal beschermde soorten zijn afgevallen of zijn

toegevoegd aan de lijst met beschermde soorten. Hierop dient de quickscan te worden geactualiseerd.

- o In de quickscan was er nog weinig bekend over de ontwikkelingen en de locatie van de activiteiten. Inmiddels is het plan een stuk concreter en is al beter in te schatten of bepaalde soorten negatieve effecten zullen ondervinden of niet. De quickscan dient daarom aan de hand van het meest recente masterplan te worden geconcretiseerd. Daarbij moet worden aangegeven of, bijvoorbeeld door kap van bomen, verwijderen van struweel, sloop van gebouwen e.d., mogelijk nesten of verblijfplaatsen, of geschikt leefgebied van beschermde soorten verdwijnt. Indien dat (mogelijk) het geval is, is nader soortgericht onderzoek noodzakelijk. Wanneer uit dit nader onderzoek blijkt dat bepaalde soorten inderdaad negatieve effecten ondervinden, dan moet een ontheffing i.k.v. de Wet natuurbescherming worden aangevraagd. In bepaalde gevallen kan ook door een (door het ministerie van EZ) goedgekeurde gedragscode worden gewerkt.

- Een ontheffingsaanvraag soortenbescherming kan op twee manieren worden aangevraagd:

- o De ontheffingsaanvraag soortenbescherming wordt ingediend (door de initiatiefnemer) vooraf aan de aanvraag omgevingsvergunning. Voor een ontheffingsaanvraag soortenbescherming geldt een proceduretijd van 13 weken (met mogelijkheid tot eenmalige verlenging van 7 weken). In dat geval loopt de procedure voor de omgevingsvergunning los van de procedure voor de ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming.

- o De ontheffingsaanvraag soortenbescherming wordt ingediend (door de gemeente) nadat de omgevingsvergunning is aangevraagd. De gemeente stuurt hiertoe een verzoek aan de provincie om een verklaring van geen bedenkingen i.k.v. de Wnb. In dat geval geldt een termijn voor de uitgebreide voorbereidingsprocedure van uiterlijk 26 weken, met mogelijkheid tot eenmalige van verlenging bij complexe aanvragen.

- Overige informatie over aanvragen i.k.v. de Wet Natuurbescherming is te vinden onder de volgende link:

http://www.limburg.nl/Beleid/Milieu/Vergunningen/Natuurbeschermingswet/Aanvragen_vergunning_Natuurbeschermingswet . Onder deze link staan ook de aanvraagformulieren en de gegevens die daarvoor moeten worden aangeleverd.

Bovenstaande punten kunnen ook in een oplegnotitie bij de bestaande quickscan worden gevoegd.

In een mail van Raymond Pahlplatz is al een actualisatie van zijn quickscan opgenomen. Verzoek is om de punten uit zijn mail in de oplegnotitie op te nemen, en daarin alle bovenstaande punten mee te nemen. Deze oplegnotitie graag eerst afstemming met Karin van Steenwijk-Bolle delen voordat deze verstuurt wordt (om te kunnen beoordelen of wij het eens zijn met de conclusie).

Mochten er vragen zijn tav soortenbescherming dan graag direct contact opnemen met Karin van Steenwijk-Bolle.

-Beschermingsgebied NLZL:

Het reliëf van het beekdal wordt in dit geval (sportvelden) niet aangetast. Er wordt namelijk gegraven in de later aangebrachte deklaag. Er is geen ontheffingsverlening door GS nodig in het kader van de Omgevingsverordening artikel 4.5.1