

Vragen over beoordelingskader Energietuinen Voerendaal

Algemene vragen raadsvoorstel:

1. Hoe is de bescherming van het Heuvellandschap geregeld en hoe passen energietuinen/zonneweides hier fatsoenlijk in? Is er overeenstemming in de bescherming van het Limburgs (Heuvel)landschap door Heuvelland-gemeenten?
2. Hoe zit het met het gestelde in het regeerakkoord over (eisen aan) zonneweides?
3. Hoe groot is de resterende opgave van Voerendaal in het kader van de energietransitie? En is grootschalige energieopwek met de huidige (opslag- en transport) capaciteitsschaarste op het net wel realistisch?

Beleidskader Energietuinen:

Paginavragen:

1. (p6) Hoe wordt rekening gehouden bij beoordeling initiatieven zon op land met impact en potentiële impact van risico's op waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden? (2e termijn: zak geld voor rotzooi op te ruimen).
2. Waarom geen volgordeijkheid in de aanpak op de opeenvolgende tredes van de zonneladder? Deze staan correct vermeld, echter hoe sturen we hierop? Nu lijkt het wel erg passief beleid? Als zon op land minste voorkeur heeft (buiten stap 5) hoe wordt dan actief gestuurd op de eerste tredes?
3. (p10) 3.4.1 → Wat is de bescherming van het Heuvellandschap? Er staat terecht dat we zorgvuldig moeten omgaan met het hoogwaardige landschap in Voerendaal.
4. (mede nav pagina 11 3.4.3 Locatie/inpassing) → is het een idee om aan te sluiten bij energietuinen.nl? Aanpak/eisenpakket komt wellicht overeen. En de (innovatieve) vormen van samenwerking op deze website vinden wij interessant.
5. (p14) 3.6.3 Inspanningsverplichting. Er ligt een beoordelingskader voor. En hier is sprake van inspanningsverplichting. Volgens welke maatschap kun je een inspanningsverplichting in deze beoordelen?
6. (p14) 3.6.4 Bestaande overlegstructuren versus overlegmomenten. Welke overlegstructuren zijn er in welke kern die de gemeente kent?
7. (p16) inpassing in landschap. Eeuwenoude transformatie? Is dit de transformatie die we willen?
8. (p18) Onder bodemkwaliteit: "Voor vegetatie is ... op de bodem valt."?
9. (p18) Onder bodemkwaliteit: Is er een afbeelding voor de raad van de gewenste opstelling? En is dit ook tegen de inwoners aangehouden?
10. (p19-20) NISP certificering: is het een idee om de (externe) auditverslagen of andere projectdocumentatie voor deze certificering toe te voegen aan het projectdossier dat de Raad krijgt ter beoordeling van de initiatieven? Hier staat zeer waardevolle informatie in over opzet, bestaan en werking van de duurzaamheidsdoelstellingen van de initiatiefnemer en deze zeggen meer dan enkel het certificaat (over het proces).
11. (p21) Er wordt verwezen naar de preventiebrochure Zonnepanelen. En aangezien in de krant meermaals opgetekend staat van ongevallen met zonnepanelen (op dak en op land) en de impact daarvan op (nog te oogsten) gewassen, dieren en (ecologische) bescherming. Zeker gezien de unieke drinkwaterbronnen in Nederlands perspectief is dit een belangrijk risico. → Hoe vindt tijdige preventie én curatie een plek in een eis tot een bepaalde verzekering van de initiatiefnemers? Zodat de kans zo klein mogelijk is dat iets fout kan gaan en dan wanneer het fout gaat er binnen afzienbare tijd overgegaan wordt op actie?
12. (p21) Waar wordt naar verwezen bij 'materialen, installatiedelen of componenten' in "Het is niet toegestaan om 'materialen, installatiedelen of componenten' te gebruiken waarvan de

oorsprong niet eenduidig kan worden vastgesteld of onbekend is"? Verwijst dit naar onbekende landen van herkomst om bijv. slavernij tegen te gaan of gaat het om onbekende chemische stoffen?

13. (p21) Er wordt rekening gehouden met de infiltratie van water en daaropvolgende eisen voor afstand van de panelen tot elkaar. Zijn er (max) afmetingen aan de panelen gesteld?

14. (p21) Is het mogelijk om richting Raadsvergadering in 3d / 2d uit te beelden hoe de zonneweides zouden moeten komen te liggen en liefst uitgewerkt voor de projecten zoals nu bekend? Is het ook mogelijk dat deze visualisaties onderdeel worden van het eisenpakket richting initiatiefnemers zodat commissie en raad bij beoordeling projecten goed overzicht hebben?

15. (p23) onder financiële waarborging → hoe wordt geborgd dat een initiatiefnemer na 25 jaar het gebied weer schoon achterlaat?

16. (p23) onder financiële waarborging → Zonnepanelen bestaan onder meer uit zware metalen die (oa door hoe klein ze zijn verwerkt) niet kunnen worden teruggewonnen. Hoe wordt geborgd dat de recycling zo duurzaam mogelijk is?

17. (p25) Kunt u aangeven welke procedure onder mandaat van college vallen en welke onder mandaat van de raad? (hint: als VVD willen we eigenlijk dat alle trajecten/wijzigingen besloten worden door de raad).

18. (p31) Nav kansenkaart Voerendaal → wij begrijpen dat er op Provinciaal niveau ook een kansenkaart is, die laat zien dat in Zuid-Limburg de beste locaties voor zonnenvelden in RES-regio Sittard-Geleen liggen. Hoe verloopt de samenwerking met gemeenten in (Zuid-)Limburg en is het niet verstandiger om samen in te zetten op de beste plek voor zonnepanelen?

19. (p34) Hoe staat het voorkomen van schittering nu in dit beoordelingskader opgenomen?

Algemene vragen

1. Eerder is wel eens gesproken over (3) pilotprojecten. Hoe staat het hiermee? Welke status hebben zij in relatie tot het beoordelingskader?

2. Er zit geen maatvoering in/bij het beoordelingskader ingesloten. Hoe wordt hier straks invulling aan gegeven? Oftewel: wanneer scoort een initiatief een "10" en een "2". En wat gebeurt vervolgens? Kan men "zakken"? Zoja, hoe vaak mag je proberen?

3. Wordt het beoordelingskader nog aangepast op basis van ervaringen?

4. Eerder is gesproken over "projecten worden behandeld op volgorde van binnenkomst": hoe zit dat nu? Wat is thans de volgorde van de bekende projecten?

5. Begrijpen wij goed dat als een projectontwikkelaar alleen financiële participatie voorstelt, dat deze afvalt?